



4Sales Systems

www.4sales.hu

info@4sales.hu



Ikt. szám:

1. számú melléklet

SORSZÁM:.....

**KISKŐRÖS VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALÁNAK
KOCKÁZATKEZELÉSI SZABÁLYZATA
(Tervezet)**

KIADTA:

.....
polgármester

.....
jegyző

KIADÁS DÁTUMA: 2009.....



TARTALOMJEGYZÉK

I. A KOCKÁZATKEZELÉS CÉLJA, TARTALMA	3
1. A szabályzat célja.....	3
2. A kockázatkezelési szabályzat tartalma	3
II. A KOCKÁZAT FOGALMA	3
1. A kockázat fogalma.....	3
III. A KOCKÁZAT KEZELŐJE	6
IV. A KOCKÁZATKEZELÉSI HATÓKÖR.....	6
V. A KOCKÁZATOK KEZELÉSÉNEK FOLYAMATA.....	7
VI. A KOCKÁZATKEZELÉS IDŐTARTAMA	13
VII. A KOCKÁZATOK ÉS INTÉZKEDÉSEK NYILVÁNTARTÁSA	13
VIII. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK.....	14
1. SZ. MELLÉKLET.....	15
2. SZ. MELLÉKLET.....	16

KOCKÁZATKEZELÉSI SZABÁLYZAT

A Kiskőrös Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala, (továbbiakban: Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal) a kockázatkezelési szabályzatát az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 145/C. §-nak megfelelően, a következők szerint határozom meg.

I. A KOCKÁZATKEZELÉS CÉLJA, TARTALMA

1. A SZABÁLYZAT CÉLJA

- (1) A szabályzat a Polgármesteri Hivatal kockázatkezelési eljárásának meghatározására szolgál (kockázat azonosítása, -mérése, és -kezelése).
- (2) A kockázatkezelés révén a Polgármesteri Hivatal feltárja a kockázatot, másrészt megelőzi annak bekövetkeztét.

2. A KOCKÁZATKEZELÉSI SZABÁLYZAT TARTALMA

- a kockázat fogalma,
- a kockázat kezelője (útvonal),
- a kockázatkezelési hatókör meghatározása,
- a kockázatok kezelésének folyamata
- a kockázatkezelés időtartama,
- a kockázatok és intézkedések nyilvántartása, minta

II. A KOCKÁZAT FOGALMA

1. A KOCKÁZAT FOGALMA

- (1) A kockázat lehet egy esemény vagy következmény, amely lényegi befolyással van egy szervezet célkitűzéseire.
- (2) A kockázat lehet véletlenszerű esemény, hiányos ismeret vagy információ.
- (3) Eredendő kockázat: amely szabálytalanságok vagy a megvalósítás során fellépő hibák előfordulásának kockázata, és
- (4) Ellenőrzési kockázat: az ezen hibákat vagy szabálytalanságokat meg nem előző illetve fel nem táró folyamatba be nem épített ellenőrzési eljárásokból fakadó kockázat.

A kockázatok forrása lehet a Kiskőrösi Polgármesteri Hivatalra nézve **külső eredetű kockázat**, vagy a Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal **saját tevékenysége** (vagy annak hiánya) hatására kialakuló **kockázat**.



Külső kockázatok

KÜLSŐ KOCKÁZATOK	
Infrastrukturális	Az infrastruktúra elégtelensége vagy hibája megakadályozhatja a normális működést.
Gazdasági	Kamatláb-változások, árfolyam-változások, infláció negatív hatással lehetnek a tervekre.
Jogi és szabályozási	A jogszabályok és egyéb szabályok korlátozhatják a kívánt tevékenységek terjedelmét. A szabályozások nem megfelelő megkötéseket tartalmazhatnak.
Környezetvédelmi	A környezetvédelmi megszorítások a szervezet működési területén korlátot szabhatnak a lehetséges tevékenységeknek.
Politikai	Egy kormányváltás megváltoztathatja a kitűzött célokat. Egy szervezet tevékenysége magára vonhatja a politika érdeklődését vagy kiválthat politikai reakciót.
Piaci	Versenyhelyzet kialakulása vagy szállítói probléma negatív hatással lehet a tervekre.
Elemi csapások	Tűz, árvíz vagy egyéb elemi csapások hatással lehetnek a kívánt tevékenység elvégzésének képességére. A katasztrófavédelmi terv elégtelennek bizonyulhat.

Belső szervezeti kockázat:

PÉNZÜGYI KOCKÁZATOK	
Költségvetési	A kívánt tevékenység ellátására nem elég a rendelkezésre álló forrás. A források kezelése nem ellenőrizhető közvetlenül.
Csalás vagy lopás	Eszközvesztés. A források nem elegendőek a kívánt megelőző intézkedésre.
Biztosítási	Nem lehet a megfelelő biztosítást megszerezni elfogadható költségen. A biztosítás elmulasztása.
Tőke beruházási	Nem megfelelő beruházási döntések meghozatala.
Felelősségvállalási	A szervezetre mások cselekedete negatív hatást gyakorol, és a szervezet jogosult kártérítést követelni.
TEVÉKENYSÉGI KOCKÁZATOK	
Működés-stratégiai	Nem megfelelő stratégia követése. A stratégia elégtelen vagy pontatlan információra épül.
Működési	Elérhetetlen/megoldhatatlan célkitűzések. A célok csak részben valósulnak meg.
Információs	A döntéshozatalhoz nem megfelelő információ a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.
Hírnév	A nyilvánosságban kialakult rossz hírnév negatív hatást fejthet ki. Például a kialakult rossz megítélés csökkentheti a kívánt tevékenység terjedelmét.
Kockázat-átviteli	Az átadható kockázatok megtartása, illetve azok rossz áron történő átadása.
Technológiai	A hatékonyság megtartása érdekében a technológia fejlesztésének/lecserélésének igénye. A technológiai üzemzavar megbéníthatja a szervezet működését.
Projekt	A megfelelő előzetes kockázatelemzés, hatástanulmány nélkül készült el a projekt-tervezet. A projektek nem teljesülnek a költségvetési vagy funkcionális határidőre.
Újítási	Elmulasztott újítási lehetőségek. Új megközelítés alkalmazása a kockázatok megfelelő elemzése nélkül.
EMBERI ERŐFORRÁS KOCKÁZATOK	
Személyzeti	A hatékony működést korlátozza, vagy teljesen ellehetetleníti a szükséges számú, megfelelő képezésű személyi állomány hiánya.
Egészség és biztonsági	Ha az alkalmazottak jó közérzetének igénye elkerüli a figyelmet, a munkatársak nem tudják teljesíteni feladataikat.



III. A KOCKÁZAT KEZELŐJE

A kockázatkezelés akkor a leghatékonyabb, amikor a *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal vezetője* kijelöli az adott kockázatok folyamatgazdáit, általában saját felelősségkörükön belül. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal szervezeti egységein belül, az egyes vezetői szintek felelnek* a kockázatok felismeréséért, kezeléséért. A kockázatkezelési tevékenység feladat és hatáskörét, a szabályzat, a munkaköri leírások, egy szervezeti vezetői utasítás, eljárásrend tartalmazhatja.

IV. A KOCKÁZATKEZELÉSI HATÓKÖR

A *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal vezetőjének* felelőssége és kötelessége az éves költségvetési terv kialakítása, végrehajtása és folyamatba épített ellenőrzése, illetve a tevékenységről való beszámolás során a kockázati tényezők, elemek azonosítása, a kockázatok bekövetkezésének valószínűsítése, a kockázati hatás mérése és semlegesítése.

A kockázatelemzés feloleli a *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal* tevékenységi területét.

A *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal minden szervezeti egységének vezetője* az éves munkaterv elkészítése során elkészíti a területe célkitűzéseinek végrehajtását akadályozó kockázatok elemzését (azonosítás, értékelés), annak kezelési módját.

A *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal minden szervezeti egységének vezetője* felméri, mi jelenthet kockázatot az adott területen és mekkora kockázat nagyságokkal lehet számolni, és a meghatározott kockázati nagyság alapján milyen intézkedéseket kell elvégezni.

V. A KOCKÁZATOK KEZELÉSÉNEK FOLYAMATA

A kockázatkezelésért felelős *Polgármesteri Hivatal vezetőjének* tevékenységében támaszkodnia kell a belső ellenőrzés ajánlásaira, javaslataira.

A kockázatok értékelése során a következő feladatokat kell ellátni:

- a szervezetet fenyegető legnagyobb kockázatok beazonosítása
- a kockázatok értékelése
- annak meghatározása, hogyan reagáljon a kockázatokra a szervezet
- a kockázatok felülvizsgálata
- elfogadható kockázati szint meghatározása.

Az elfogadható kockázati szintet számszerűsíteni kell.

A hatékony folyamatba épített ellenőrzés a legjobb eszköz a kockázatok kezelésére. A folyamatba épített ellenőrzés hatékonyságát támogatja az ellenőrzési nyomvonal kialakítása. Az ellenőrzési nyomvonal kiépítése alapján lehet a megfelelő kockázatelemzési tevékenységet ellátni.

A kockázatkezelést a *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal vezetője* végezheti egyedül, testületi munkában, átruházhatja az egyes szakmai területek vezetőire a területet érintő kockázatok kezelését.

1. A kockázat azonosítása

- (1) A kockázat azonosítás célja annak megállapítása, hogy melyek a Polgármesteri Hivatal célkitűzéseit veszélyeztető fő kockázatok.
- (2) Az azonosítás meghatározó eleme a tevékenység jellege. A kockázatok azonosítását a szervezeti egység vezetője végezi. A vezető e célra életre hívott testületi munkában is azonosíthatja a kockázatokat.
- (3) A szabályozásban bemutatott módszertant alkalmazhatja.

A kockázatfelmérés során a kockázatok megállapítása és a jelentőségük szerinti sorba állítása annak alapján történik, hogy mekkora az egyes kockázatok bekövetkezési valószínűsége és azok milyen hatással lehetnek a szervezetre, ha valóban felmerülnek.

2. Kockázatok értékelése

2.1. A kockázatok mérlegelése

A kockázatokat hatásuk szerint az alacsonytól a magasig terjednek, melynek pontozása 1-3-ig terjed.

Alacsony (1 pont)	Az a kockázat, melynek bekövetkezése esetén elhanyagolható - pénzbeli ráfordítás, - időbeli ráfordítás, - működésbeli fennakadás, munkavégzés minőségének romlása, - jogszabályoknak való nem megfelelés jelentkezik.
Közepes (2 pont)	Az a kockázat, melynek a bekövetkezése esetén jelentős - pénzbeli ráfordítás, VAGY - időbeli ráfordítás, VAGY - működésbeli fennakadás, munkavégzés minőségének romlása VAGY - jogszabályoknak való nem megfelelés jelentkezik.
Magas (3 pont)	Az a kockázat, melynek a bekövetkezése esetén jelentős - pénzbeli ráfordítás, ÉS - időbeli ráfordítás, ÉS - működésbeli fennakadás, munkavégzés minőségének romlása ÉS - jogszabályoknak való nem megfelelés (legalább két tényező) jelentkezik.

A hatás skála azt mutatja meg, hogy ha egyszer a jelzett kockázat bekövetkezett, annak mekkora hatása lesz az adott feladat szempontjából releváns tényezőre (idő, költség, minőség). **PI. A hiányos adatok a kontrolling jelentésben torzítják a Hivatal pénzügyi helyzetét.**

Bekövetkezésük valószínűsége szerint szintén osztályozhatjuk a lehetséges kockázatokat, 1-3-ig terjedő skálán.

Nem valószínű (1 pont)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége alacsony vagy a kockázat megvalósulása ritka.
Közepesen valószínű (2 pont)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége közepes vagy a kockázat előfordulása közepes gyakoriságú.
Rendkívül valószínű (3 pont)	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége magas vagy a kockázat előfordulása gyakori.

A valószínűségi skálában azt kell megbecsülni, hogy mekkora annak a valószínűsége, hogy a jelzett kockázat bekövetkezik. **PI. mekkora a valószínűség annak, hogy a kontrolling jelentések alapján szolgáló adatok nem teljes körűek.**

A kockázatok jelentősége a bekövetkezés valószínűségének és a kockázat hatásának szorzatából adódik, értéke így 1 és 9 közé esik. 1-2 közötti értékek esetén kis kockázatról, 3-6 között közepes kockázatról, 7-9 között pedig jelentős kockázatról van szó.

Valamennyi kockázati tényezőre vonatkozóan a megbeszéléseken el kell készíteni az ún. valószínűség-hatás mátrixot, amely a kiinduló alapot jelenti a kockázatok kezelhetőségének vizsgálatához.

A mátrix a következőképpen ábrázolható:

Szervezetre gyakorolt hatás	magas			
	közepes			
	alacsony			
		alacsony	közepes	magas
A bekövetkezés valószínűsége				

2.2. A kockázatok kezelhetősége

A kockázatok kezelhetőségének vizsgálata a hatás-valószínűség vizsgálat során közepesnek vagy jelentősnek minősített kockázatok további vizsgálatát jelenti abból a célból, hogy azon kockázatokot ki lehessen szűrni, amelyekre intézkedési javaslat megfogalmazása indokolt.

A kezelhetőség-vizsgálat során a kockázatokot a következő három szempont alapján értékeljük:

- Bekövetkezés valószínűségének befolyásolhatósága:
 - Befolyásolható
 - Részben befolyásolható
 - Nem befolyásolható
- Hatás befolyásolhatósága:

- Befolyásolható
- Részben befolyásolható
- Nem befolyásolható
- Kockázat felmerülésének helye:
 - Belső
 - Külső

A kockázatok kezelhetősége a bekövetkezés valószínűségének befolyásolhatósága, a hatás befolyásolhatósága és a felmerülés helye alapján kerül kiértékelésre.

A kockázatok fent felsorolt 3 szempont szerinti kvantitatív értékelése az alábbiak szerint történik:	
Bekövetkezés valószínűségének befolyásolhatósága	
befolyásolható	1 pont
részben befolyásolható	0,5 pont
nem befolyásolható	0 pont
Hatás befolyásolhatósága	
befolyásolható	1 pont
részben befolyásolható	0,5 pont
nem befolyásolható	0 pont
Kockázat felmerülésének helye	
belső kockázat	1 pont
külső kockázat	0 pont

Az egyes kockázatoknak a fenti 3 oszlop alapján elért pontszámait összeadjuk, és a kockázatok kezelhetőségét minősítettük a következők szerint:

Kezelhetőség minősítése	Pontszám
jól kezelhető	2,5; 3 pont
közepesen kezelhető	1,5; 2 pont
rosszul kezelhető	0; 0,5; 1 pont

Ezután a kezelhetőség-vizsgálat pontszámát össze kell szorozni a hatás-valószínűség vizsgálat pontszámával, majd e szorzat alapján a legalább 18 pontot kapott kockázatokat jelöljük ki intézkedési javaslat megfogalmazása céljából.

Az intézkedésekre kijelölt kockázatok között az egymással szorosan összefüggőket azonosítani kell, ezekre együttesen kell intézkedéseket megfogalmazni.

2.3. A kockázatok számszerű értékelése

A szabályozás része egy olyan kockázatkezelési módszertan, amely:

- tartalmazza a kockázatok értékelésének módját;
- a kockázatértékelés eredményei alapján lehetőséget ad intézkedések megfogalmazására a kockázatok kiküszöbölése, mérséklése érdekében.



- példákat, amely iránymutatást adnak a kockázatkezelés operatív megvalósításában.

Az ellenőrzési nyomvonal táblázatok mellett a kockázatok bemutatását tartalmazó táblázatok is e szabályozás részét képezik, de túl is mutatnak e szabályozás keretein. A kockázatok dokumentációja a következő logika szerint épül fel:

Megnevezés	Kockázatok leírása	Valószínűség	Hatás	Kezelhetőség	Jelentőség (J)	Kell intézkedési javaslat?
Az adott folyamathoz kapcsolódó kockázati tényező megnevezése	A kockázat bővebb magyarázata	A kockázat bekövetkezésének valószínűsége (1-3)	Kockázat hatásának értékelése (1-3)	A kockázat kezelhetőségén ek pontszáma (0-3)	= Valószínűség x Hatás x Kezelhetőség	Ha $J \geq 18 \Rightarrow$ Igen Ha $J < 18 \Rightarrow$ Nem

Valamennyi kockázati tényezőre vonatkozóan a megbeszéléseken el kell készíteni az ún. valószínűség-hatás mátrixot, amely „A kockázatok kezelése” fejezetben bemutatott, előzetesen definiált, diszkrét skála mentén csoportosítja, illetve rangsorolja a feltárt kockázatokat. A mátrix jelenti a kiinduló alapot a kockázatok kezelhetőség vizsgálatához.

3. Kockázati reakció

A feltárt kockázattal kapcsolatos reakciókat az elviselhetőnek ítélt kockázati szint meghatározásával együtt kell eldönteni.

A négy alapvető kockázatkezelési stratégia az alábbi lehet:

- kockázat elviselése,
- kockázat kezelése,
- kockázat átadása,
- kockázatos tevékenység befejezése,
- kihasználni a lehetőséget

A kockázat elviselése

Ez előfordulhat akkor, ha a szervezet kialakult működési rendje olyan, hogy napi működése során minden beavatkozás nélkül automatikusan kezeli a felmerülő kockázatot, ezért nincs szükség külön beavatkozásra.

Az is előfordulhat, hogy a szervezet azonosította és felmérte a kockázatot, de nincs lehetősége annak kezelésére (pl. nincs ráhatása az eseményekre, technikai akadályokba, időkorlátba vagy anyagi korlátba ütközik).

Természetesen a kockázatkezelésnek ez a módja lehet tudatos vezetői döntés eredménye, amennyiben a kockázat elhárításának költsége magasabb az elhárításból eredő haszonnál. Válaszreakció helyett azonban ki kell dolgozni egy tervet a kockázati tényező bekövetkezésének hatásai kezelésére.

A kockázat kezelése

A legtöbb kockázat esetében ezt alkalmazzuk, mert kockázatos állami tevékenységek (folyamatok) legtöbb esetben nem szüntethetők meg és nem háríthatók át. A kockázat csökkentése általánosan a belső kontrollrendszer célja és feladata.



A kockázat csökkentése azt jelenti, hogy a kockázatkezelési mátrixban jobbról balra toljuk el az adott kockázati pont elhelyezkedését. Tehát a bekövetkezésének valószínűségét csökkentjük, miközben a bekövetkezéskor elért hatás nagysága nem változik.

A „4 szem elve” például hatékony módszer a kockázat csökkentésére. Segítségével a szervezet csökkentheti annak kockázatát, hogy például egy kifizetési bizonylaton történt elírásnak közvetlen anyagi következménye legyen, hiszen az elírásokat a bizonylatot ellenőrző személy nagy százalékban javítja. Ez a módszer nem szünteti meg teljesen a kockázatot, és bekövetkezés esetén a működésre gyakorolt hatást sem csökkenti, csak a bekövetkezés valószínűségét.

A kockázat átadása

Ebben az esetben a kockázat bekövetkezésének valószínűsége nem csökken, hatása nem változik, azonban a kockázatviselő személye módosul. Tipikus példa lehet rá a fedezeti ügylet, vagy biztosítás kötése, esetleg a művelet olyan partnernek történő átadása, aki felkészült a kockázat kezelésére. A biztosítás megkötése esetén felmerül a kérdés, hogy a biztosítási összeg mit foglaljon magában, hiszen az egyszerű kármentesítés nem feltétlenül csökkenti az esemény bekövetkezése miatt történt esetleges reputáció-vesztést, míg a tevékenység átadásával esetleges lehetséges hasznokról is lemond a szervezet.

A kockázatos tevékenység befejezése

Egyes kockázatok nem csökkenthetők elfogadható szintre, csak megszüntethetők az adott tevékenység megszüntetésével. Kormányzati szférában ez nagyon korlátozott lehetőség. {A piaci szférában egy-egy üzletág bezárásához vezethet, ha annak várható profitja alatta marad a várható költségének (ez utóbbinak természetesen tartalmaznia kell a kockázatos esemény bekövetkezése miatti veszteséget a bekövetkezés valószínűségével súlyozva). Vannak azonban a piaci szférában is olyan tevékenységek, amelyek beszüntetése nem lehetséges, ekkor vizsgálandó, hogy a szervezet működése várhatóan finanszírozza-e az adott részegység szükséges veszteségét.}

Kihasználni a lehetőséget

Ez a fentiekkel ellentétben nem egy alternatíva a kockázatok kezelésére, hanem sokkal inkább egy lehetőség, amelyet érdemes figyelembe venni akár elfogadjuk, áthárítjuk vagy kezeljük a kockázatot. Két aspektusa a kockázatomérséklés pozitív hatásainak kiaknázása és a kedvező körülmények kiaknázása. Például az újonnan felmerülő kockázatnak lehetnek szervezeti megújulási lehetőséget feltáró mozzanatai.

A költségvetési évre szóló munkaterv/célkitűzések végrehajtását megakadályozó tényezők, kockázatok azonosítását követően a kockázatok kiküszöbölésére vonatkozó válasz/intézkedés meghatározása szükséges.

A feltárt kockázatokat dokumentálni kell, nyilván kell tartani a VII. fejezetben leírtaknak megfelelően.

4. Kockázatok felülvizsgálata

A Hivatal hierarchikus rendszerének megfelelően a kockázatokért való felelősségeket is delegálni kell a megfelelő szintre.

A választott intézkedés, kockázatkezelés hatását is szükséges felmérni, a felmérés eredményét szükséges összevetni az adott művelettel, tevékenységgel kapcsolatos eredetileg tervezett végeredménnyel.

A kockázati környezet állandó változását is figyelembe véve a költségvetési év során folyamatosan nyomon kell követni a folyamatokat, frissíteni a megállapításokat, illetve ellenőrizni a megtett intézkedések hatásait.

A kiemelten nagy kockázatú tevékenységek esetében a *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal vezetője* intézkedik a legmagasabb kockázatú terület/tevékenység ellenőrzéséről (preventív ellenőrzés), folyamatos jelentést, beszámolót kér vagy helyszíni vizsgálatot tart vagy felkéri a belső ellenőrzést vizsgálat elvégzésére.

VI. A KOCKÁZATKEZELÉS IDŐTARTAMA

A kockázatkezelés tevékenységét a döntés előkészítésnél, a költségvetési tervezés első szakaszaiban kell megkezdeni az adott szervezeti egység vezetőjének.

A költségvetési év során folyamatosan nyomon kell követnie a folyamatokat, frissítenie a megállapításait, illetve ellenőrizni a megtett intézkedések hatásait a kockázatok folyamatos változásával.

Az összes rendszer ellenőrzési időtartamának meghatározása

Az erőforrás-szükségletek megértéséhez a belső ellenőrzési vezető egy valószínűség-hatás mátrixot alkalmazza, amely tükrözi a kockázati tényező prioritását.

A gyakoriság meghatározása lehetővé teszi a rendszer ciklikus ellenőrzését, ami segíti az erőforrások tervezését. Az alábbiakban bemutatunk egy lehetséges példát a belső ellenőrzés vezetője által alkalmazott gyakoriságra:

Magas prioritású rendszerek - $\frac{1}{2}$ vagy $\frac{1}{4}$ éves ciklusokban ellenőrizendő

Közepes prioritású rendszerek - Egyéves ciklusokban ellenőrizendő

Alacsony prioritású rendszerek - Hároméves ciklusokban ellenőrizendő

A kockázatelemzés eredménye információval szolgál a stratégiai ellenőrzési terv elkészítéséhez, ami a ténylegesen rendelkezésre álló erőforrásokat veszi figyelembe.

A stratégiai terv meghatározza azokat a rendszereket, amelyekre vonatkozóan a következő, a tervben megfogalmazott időszakon belül ellenőrzéseket kell végrehajtani, amennyiben az erőforrásokat allokálták. Évente, az éves tervvel és a megfelelő vezetőségi tagokkal egyeztetett változtatásokkal összhangban kell felülvizsgálni.

VII. A KOCKÁZATOK ÉS INTÉZKEDÉSEK NYILVÁNTARTÁSA



A feltárt kockázatok, hibák nyilvántartása *központi* feladat.

A nyilvántartásnak tartalmaznia kell minden intézkedést igénylő kockázatra kiterjedően:

- a kockázat leírását, magyarázatát
- a bekövetkezés valószínűségét (1-3),
- a kockázat hatásának értékelését (1-3),
- a kockázat kezelhetőségét (0-3)
- a jelentőséget (valószínűség x hatás x kezelhetőség)
- a kockázat kezelésére javasolt intézkedést
- a felelős munkatárs nevét.
- a felülvizsgálat gyakorisága ($\frac{1}{2}$ v. $\frac{1}{4}$; 1 és 3 év)

A nyilvántartás mintáját az 1. **sz. melléklet** tartalmazza.

A kockázatkezelési eseteket a *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal vezetője* elemzi és szükség esetén javaslatot tesz az egyes tevékenységek szabályozásának korszerűsítésére.

VIII. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

A *Kiskőrösi Polgármesteri Hivatalnál* az *adott szervezeti egység vezetőjének* kell gondoskodni, hogy a Kockázatkezelési szabályzatban foglalt előírásokat az érintett munkatársai megismerjék, annak tényét a szabályzathoz csatolt íven (megismerési nyilatkozaton) aláírásukkal igazolják.

Kelt, 2009.

.....
Kiskőrösi Polgármesteri Hivatal vezetője(jegyző)



A KOCKÁZATOK ÉS INTÉZKEDÉSEK NYILVÁNTARTÁSA

Sorszám	Kockázatok	Bekövetkezés valószínűsége	Hatás	Kezelhetőség	Jelentőség	Kockázat kezelésére javasolt intézkedés	Felelős munkatárs neve	Felülvizsgálat gyakorisága



Megismerési nyilatkozat

A Kockázatkezelési szabályzatban foglaltakat megismertem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglaltakat a munkavégzésem során köteles vagyok betartani.

Név	Beosztás	Kelt	Aláírás