*Előterjesztés 2. melléklete*

**I. ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK**

**1. Bács-Kiskun Megyei Építészkamara**

1. **vélemény**

Szükséges a szövegek nyelvtani felülvizsgálata és helyenként javítása, hogy az elírásokból félreértés ne adódjék, ill. a mondatok érthetősége minden helyen biztosított legyen.

***Válasz:***

*A szöveget átolvastuk, a hibákat javítottuk.*

1. **vélemény**

A 39. oldalon a 108. sz. megjelenés szerepel a 109. sz. képen is.

***Válasz:***

*A képszámozást javítottuk.*

1. **vélemény**

A helyi jelentőségű, helyi védelem alatt álló épületek elhelyezkedését térképi illusztráció segítségével is be lehetne mutatni, illetve szerencsés lenne kiegészíteni az épület megnevezésével.

***Válasz:***

*A térképet elkészítettük, a 15. oldalon található. Az épületek megnevezését is feltüntettük.*

1. **vélemény**

Szűkszavúan tesz jellemzést a táji és természeti jellemzőkről. Javasolható lenne a tájvédelmi területek leírásának kiegészítése, mind szöveges, mind fotók formájában.

***Válasz:***

*A Településképi Arculati Kézikönyv elsősorban az épített környezetről szól. A táji és természeti értékeket kellő részletezettséggel és fotódokumentációval mutattuk be. A szöveget kiegészítettük egy bekezdéssel.*

1. **vélemény**

Javaslom a településkép minőségi formálásához csatolt ábra gyűjtemény kiegészítését további magyarázó ábrákkal

***Válasz:***

*A Lechner felületén nem találtunk olyan ábrát, amivel érdemes lett volna még a kiegészítés, és további információ értékkel bírt volna, továbbá úgy érezzük, a magyarázó ábrák megfelelő számban találhatók a gyűjteményben.*

1. **vélemény**

A különböző karakterű területeket bemutató összesítő térképen a „Tájékoztató elemek” felirat esetében érdemes arra törekedni, hogy a szöveg elhelyezése, egyéb tulajdonsága céljának egyértelmű megértését szolgálja: jelenleg nem elég egyértelmű, hogy mi a cél. (valószínűsíthető, hogy az erdőterületekre vonatkozó külön csoport definiálása, amely arra utal, hogy a továbbiakban nem kapcsolódik hozzá javaslat, egyéb információ)

***Válasz:***

*A térkép feliratát javítottuk, áthelyeztük.*

1. **vélemény**

Az „ELTÉRŐ KARAKTERŰ TERÜLETEK BEMUTATÁSA” részben az egyes területek egymás utáni sorrendje kissé eltér az ezeket összesítő térképi ábra sorrendjétől, ezt a következetesség szempontjának minél teljesebb érvényesülése érdekében javasolt az egész dokumentumban egységesen kezelni.

***Válasz:***

*A sorrendet javítottuk.*

1. **vélemény**

„A TELEPÜLÉSKÉP MINŐSÉGI FORMÁLÁSÁRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSOK” részben is az egyes területek egymás utáni sorrendje kissé eltér az ezeket összesítő térképi ábra sorrendjétől, ezt a következetesség szempontjának minél teljesebb érvényesülése érdekében javasolt az egész dokumentumban kezelni.

***Válasz:***

*A sorrendet javítottuk.*

1. **vélemény**

Az egyes karakterű területekre vonatkozó ajánlások véleményük szerint részletesek, illetve mélységüket tekintve sokszor az általuk érintett témában meghozandó, részletes előírásokat tartalmazó rendeletek hatáskörébe lépnek. A kézikönyvnek iránymutatásként, látókör-kiszélesítésként inkább ajánlásokat kell megfogalmazni, mintsem konkrét, kötelező jellegű előírásokat, a véleményezett dokumentum azonban ezt a határt több helyen túllépi.

***Válasz:***

*Az észrevételnek megfelelően az előírás szerű megfogalmazásokat úgy írtuk át, hogy azok iránymutató ajánlások legyenek.*

1. **vélemény**

Az ajánlásokhoz tartozó fényképek közül mindegyiknek egyértelműen és könnyen értelmezhetőnek kell lennie abból a szempontból, hogy a pozitív vagy negatív példaként került feltüntetésre. Ez egy-két helyen most nem biztosított (pl. 115. sz. fényképen és a 109. sz. fényképen)

***Válasz:***

*A fényképeket kicseréltük.*

1. **vélemény**

A „Felújított vagy új hagyományos stílusú épületek” között a településen megjelenő, egyéb, a megszokott építészeti karaktertől eltérő stílusjegyeket hordozó épületek feltüntetése is javasolt a város építészeti színességének minél szélesebb spektrumú bemutatása céljából. (pl. a Makovecz Imre által tervezett családi lakóház nem jelenik meg a felsorolásban)

***Válasz:***

*A házat a Makona tervezőirodában dolgozó Grál Antal tervezte, 1987-96 között épült. Az épületet betettük a Jó példák közé.*

1. **vélemény**

A dokumentumban helyet kap a „modern” szó építészeti stílus vonatkozásában történő használata. Azonban fennáll annak a veszélye, hogy ilyenkor a hétköznapi értelmezés kerül előtérben, amely egyenlőséget tesz a modern építészet és a kortárs építészet fogalma közé.

***Válasz:***

*A „modern” szót cseréltük „kortárs”-ra.*

1. **vélemény**

Kérdéses továbbá, hogy a 19. sz. képnek kell-e szerepelnie a jó példákat bemutató anyagok között (nem az épület építészeti minőségére utalunk itt, hanem a kőburkolat befejezetlenségére)

***Válasz:***

*A 19. sz. fotó nem a jó példák között szerepel. Elírás történt, nem tudjuk melyik képre gondolt.*

1. **vélemény**

A kézikönyvben nem esik szó a külterületen elhelyezkedő tanyasi iskolákról, melyek felújítási, hasznosítási lehetősége növelhetné a kulturális funkciójú épített környezet értékét.

***Válasz:***

*Kiskőrös külterületén tanyasi iskola nem található. A korábbi iskola sajnos* ***eltűnt.*** *(?)*

**2. Kiskőrösi Nemzeti Park Igazgatóság**

Nem írt véleményt.

**3. Miniszterelnökség Társadalmi és Örökségvédelmi Ügyekért, valamint Kiemelt Kulturális Beruházásokért Felelős helyettes Államtitkár**

Nem írt véleményt.

**4. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala**

A Településképi Arculati Kézikönyv hírközlési érdekeket nem sért, a Hatóság kifogást nem emel.

II. **PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZŐK**

Nem voltak.