

KISKÖRÖS SZABÁLYOZÁSI TERV MÓDOSÍTÁS ÉTV. 9. § (3) SZERINTI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSÁBAN MEGKERESETT ÁLLAMIGAZGATÁSI- ÉS EGYÉB SZERVEK VÉLEMÉNYEI ÉS AZ AZOKRA ADOTT MEGBÍZÓI ÉS TERVEZŐI VÁLASZOK AZ ÉTV. 9. § (6) SZERINT A 18. TERVEZÉSI TERÜLETRE VONATKOZÓAN

OTÉK szerinti Államigazgatási szervek (és sorszámok)		Kifogása nincs, Elfogadásra javasolja	Észrevételt teszt	Vélemény	Válasz
1	Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész		X	1. A HÉSZ bevezetője kapcsán felhívja a figyelmet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM r. 52. § (3) bekezdésére: meg kell jelölni a véleményezési hatáskörrel felruházott szerveket. 2. A kétszintű zöldfelületet az OTÉK 5. sz. melléklete tartalmazza. A módosított telekre előírt 250 m² helyett a 150 m²-ére számítva kell az előírtakat teljesíteni. Vagy a pontos ismétlést kéri, vagy az egyedi igényeknek megfelelő szabályok kialakítását. 3. A szabályozási tervlapnál felhívja a figyelmet, hogy a közterület és nem közterület elválasztására szolgáló jelölés a szabályozási vonal. Kéri a KÖk jelű terület többi területtől történő elválasztását ennek megfelelően jelölni. 4. Aggályosnak tartja a gazdasági területek mellé ezt a különleges sportfunkció kijelölését, a forgalom mennyiség tekintetében a terület megközelíthetőségét. 5. Felhívja a figyelmet a jogszabályváltozásokra, az év végéig történő elfogadásra.	1. Köszönjük az észrevételt, ennek megfelelően javítjuk a bevezetőt. 2. Köszönjük, akkor az egyedi igényekhez igazítjuk a zöldfelületre, fásításra vonatkozó előírást. 3. Az OTÉK csak tervezett szabályozási vonalat kéri feltüntetni. A vasút határa meglévő határvonal, azon nem szándékozunk módosítani. Tudomásunk szerint a vasút olyan közlekedési terület, amely nem közterület, ezért a meglévő telekhatáron övezethatárral szokás elválasztani a környező övezetektől. 4. A különleges sportfunkció olyan gazdasági környezetbe kerül, amely nem zavaró, nem ipari jellegű, hanem szolgáltató kereskedelmi jellegű. Mivel a dűlőút kiépítését a szomszédos autómúzeum beruházás keretében építik meg, itt nem fog jelentkezni különösebb forgalom növekedés, csak célforgalom várható. Délebbre nincs kijelölve gazdasági terület, hanem csak a főút mentén. 5. Köszönjük a tájékoztatást, az elfogadás év végéig biztos meg fog történni.
2	Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	X		Környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízvédelmi érdekeket nem sértenek a módosítások.	
3	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	X		Környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emel.	
4	Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	X		Előzetes véleményét továbbra is fenntartja. Egyéb észrevételt nem tesz.	Előzetes véleményében kérte felülvizsgálni a város rendezési tervét a belvízvédelmi tapasztalatok alapján. Tájékoztatjuk, hogy ez a kérés túlmutat a tervmódosítás tárgyán, annál sokkal nagyobb tervezési munkát igényel. A 2005-ben jóváhagyott

OTÉK szerinti Államigazgatási szervek (és sorsszámok)		Kifogása nincs, Elfogadásra javasolja	Észrevételt tesz	Vélemény	Válasz
					rendezési tervhez felhasznált vízügyi szakvélemény a tervezési területen nem jelzett belvizet, vagy mélyenfekvő területet, ezért nem veszélyeztetett terület. Köszönjük a figyelemfelhívást, ezt majd a terv felülvizsgálatánál fogjuk elvégezni.
5	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége	X		Kifogást nem emel.	
6	Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája helyett Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Járási Építésügyi Örökségvédelmi Hivatala		X	Hatáskört áthelyezte a Kecskeméti Hivatalba. A hatástanulmány kiegészítést nem jegyzi régész, ezért kéri régész bevonását a jogszabályra hivatkozva. Sajnálattal tapasztalja, hogy a dokumentációnak nem része a Kiskőrös területén jelenleg ismert 23 régészeti lelőhely számba vétele. Az adatok megkéréséhez leírta a fővárosi Nyilvántartási Osztály elérhetőségét. Kéri a lelőhelyek főbb adatait a HÉSZ 6. sz. függelékében szerepeltetni és feltüntetni a szabályozási tervlapokon.	A 2012. decemberében kiadott egyeztetési dokumentációból világosan kiderül, hogy a tervezett területet nem érinti a két összevont nyilvántartott régészeti lelőhely. A rendezési terv módosítása nem a város egészére irányul, hanem az egyeztetési dokumentációban megjelölt 1,8 hektár nagyságú területre. A szabályozási terv egy már beépült gazdasági terület mellett jelöli ki az új sportterületet, ahol az utóbbi években több beruházás is történt, utépítéssel (autómúzeum). A 2005-ben készült régészeti hatástanulmány pontosan lehatárolta a közeli régészeti lelőhelyet és nem jelölt ki régészeti érdekű területet. Tájékoztatjuk, hogy egy későbbi, nagyobb és több területet érintő módosítás során fogjuk a régészeti hatástanulmányt felülvizsgálni és a 23 lelőhelyre vonatkozó számba vételt teljesíteni.
7	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	X		Táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emel.	
8	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala	X		Földvédelmi érdekeket nem sért a módosítás, mivel a változás termőföldet nem érint. Az erdőterület kijelölése ellen kifogást nem emel. Tájékoztatást küld a város termőföldjeinek minőségéről, az átlagos aranykorona értékekről művelési áganként a későbbi fejlesztésekhez. Az állami alapadatok felhasználásáról tájékoztat. A végleges rendezési terv megküldésekor mellékelni kéri a megjelenített térképek származását igazoló számla másolatát is.	A rendezési terv módosítás kérelmezője és költségviselője a terület tulajdonosa, a Bronko Invest Kft., aki 2012. áprilisában vette meg a térképmásolatot. A felhasznált földhivatali térkép származásának igazolásához csatoljuk a kért számlamásolatot.
9	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal	X		Jóváhagyásra alkalmasnak találja a tervet.	

OTÉK szerinti Államigazgatási szervek (és sorszámok)		Kifogása nincs, Elfogadásra javasolja	Észrevételt teszt	Vélemény	Válasz
	Erdészeti Igazgatósága				
10	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	X		Egyéb észrevételt nem tesz.	
11	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda		X	Az alátámasztó munkarészben szereplő 2001. évi XL. törvény 2004-től hatálytalan, helyette a 2003. évi C. törvényt kéri szerepeltetni.	Köszönjük az észrevételt, javítottuk a törvényi hivatkozást.
12	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat			Nem küldött véleményt az egyeztetési anyaggal kapcsolatban.	
13	Tabdi Község Önkormányzata			Nem küldött véleményt az egyeztetési anyaggal kapcsolatban.	
14	Soltvadkert Város Önkormányzata	X		Kifogást nem emel.	
15	Akasztó Község Önkormányzata			Nem küldött véleményt az egyeztetési anyaggal kapcsolatban.	
16	Kaskantyú Község Önkormányzata			Nem küldött véleményt az egyeztetési anyaggal kapcsolatban.	
17	Kecel Város Önkormányzata			Nem küldött véleményt az egyeztetési anyaggal kapcsolatban.	