

Előterjesztés 1. melléklet



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda

Iktatószám: CE/39699-2/2017.

Tárgy: véleményezés

Ügyintéző: Báló-Takács Ágnes

Tel.: 06-62/568-317

Kiskőrös Város Önkormányzata
Domonyi László polgármester

Kiskőrös
Petőfi Sándor tér 1.
6200

Érkezett	2018 JAN 04
Szám	
Üg.	6h

2018 JAN 04

80

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**), mint a **Kiskőrös Város Településképi Arculati Kézikönyvet** részünkre megküldött véleményezési anyagát megvizsgálta.

A mellékelt rendelet tervezet hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

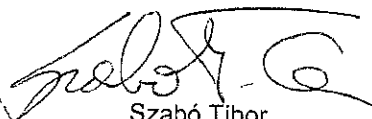
Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A.§ (6) bekezdés b) és c) pontja és (7) bekezdése alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre került.

Szeged, 2017. december 28.

Tisztelettel:




Szabó Tibor
hatósági irodavezető

Érkezett: 2018 JAN 24
Szám: 915



POLGÁRMESTERI HIVATAL Iktatási Osztály Kiskőrös	
Érkezett: 2018 JAN 24	
Szám: 64-2	Melléklet:
Ügyintéző	

BÁCS-KISKUN MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

6000. Kecskemét, Klapka u. 9-11. I/124.

e-mail: bkmek@mail.opticon.hu

Telefon: (76) 505-793.

Iktatószám: 27-2/2018.

TAK VÉLEMÉNYEZÉSE

Településnév:	Kiskőrös	Főépítész:	Szabó János
Megye:	Bács-Kiskun	Készítő:	VÁROS-TEAMPANNON Kft. (Koszorú Lajos ügyvezető)
Teleülési lélekszám:	13 943		
TAK oldalszám:	84	Véleményező:	Szabó Ferenc (03-0160) Krajcsovicz Adrián (03-0255)

314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 12. mell. szerinti tartalmi követelményeknek való megfelelés

(X vagy 0) Megjegyzés:

1. Bevezető
2. A település általános bemutatása
3. Örökségünk
4. Lehatárolás, településkarakter bemutatása
5. Építészeti útmutató, ábraanyag
6. Jó példák – épületek, részletek, kerítések, stb.
7. Jó példák – sajátos építményfajták
8. Beépítési vázlatok

X
X
X
X
X
X
X
0

Közérthetőséggel kapcsolatos szakmai vélemény:

Az elkészített kézikönyv végig gondolt szerkezetű, általánosságban jó fotókat tartalmazó dokumentum. Azonban mindenképpen szükséges a szövegek nyelvtani felülvizsgálata és helyenként javítása, hogy az elírásokból félreértés ne adódjék, ill. a mondatok érthetősége minden helyen biztosított legyen. Ilyen szempontból javasolt a szövegek tördelésének vizsgálata is, hogy ez is a könnyebb megértés szolgálatában álljon.

(Szerkesztéshez tartozó korrigálandó dolog az is, hogy a 39. oldalon a 108. sz. megjelenés szerepel a 109. sz. képen is.)

Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A város kialakulását részletes történeti ismertetéssel, leírással mutatja be a kézikönyv, melyeket korabeli térképi illusztrációkkal is alátámaszt. Az áttekintés olvasmányos leírást ad település fejlődéséről a kezdetektől napjainkig. A városszerkezet kialakulásának folyamatát részletesen elemzi, taglalja. Megfelelő képekkel és leírással illusztrálja a városban található országos műemléki és helyi védelem alatt álló épületeket. A helyi jelentőségű, helyi védelem alatt álló épületek elhelyezkedését térképi illusztráció segítségével is be lehetne mutatni, illetve szerencsés lenne kiegészíteni az épület megnevezésével.

Szükszavúan tesz jellemzést a táji és természeti jellemzőkről. Javasolható lenne a tájvédelmi területek leírásának kiegészítése, mind szöveges, mind fotók formájában.

A városképi jellemzőket jól, érthető módon mutatja be. A kézikönyv megfelelően nyilatkozik és nem zárja ki az újszerű építési megoldásokat valamint javaslatot tesz az illeszkedés lehetőségéhez.

Javaslom a településkép minőségi formálásához csatolt ábra gyűjtemény kiegészítését további magyarázó ábrákkal.

Terület-lehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:

A különböző karakterű területeket bemutató összesítő térképen a "Tájékoztató elemek" felirat esetében érdemes arra törekedni, hogy a szöveg elhelyezése, egyéb tulajdonsága céljának egyértelmű megértését szolgálja: jelenleg nem eléggé egyértelmű, hogy mi ez a cél (valószínűsíthető, hogy az erdőterületekre vonatkozó külön csoport definiálása, amely arra utal, hogy a továbbiakban nem kapcsolódik hozzá javaslat, egyéb információ).

Az "ELTÉRŐ KARAKTERŰ TERÜLETEK BEMUTATÁSA" részben az egyes területek egymás utáni sorrendje kissé eltér az ezeket összesítő térképi ábra sorrendjétől, ezt a következetesség szempontjának minél teljesebb érvényesülése érdekében javasolt az egész dokumentumban egységesen kezelni.

Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:

A fejezetben az összes releváns területre (valamint általánosságban is) készült építészeti ajánlás. Hasznos grafikai elem az egyes területeket ábrázoló térkép, mely tájékoztat a területek azonosíthatóságára vonatkozóan is, továbbá az ajánlásokban jól mutatnak a területek színeivel összhangban levő kis négyzet alapú infógrafikai elemek a kiemelt szöveges részek mellett.

"A TELEPÜLÉSKÉP MINŐSÉGI FORMÁLÁSÁRA VONATKOZÓ AJÁNLÁSOK" részben is az egyes területek egymás utáni sorrendje kissé eltér az ezeket összesítő térképi ábra sorrendjétől, ezt a következetesség szempontjának minél teljesebb érvényesülése érdekében javasolt az egész dokumentumban egységesen kezelni.

Az egyes karakterű területekre vonatkozó ajánlások véleményünk szerint nagyon részletesek, illetve mélységüket tekintve sokszor az általuk érintett témában meghozandó, részletes előírásokat tartalmazó rendeletek hatáskörébe lépnek. A kézikönyvnek iránymutatásként, látókör-kiszélesítésként inkább ajánlásokat kell megfogalmazni, mintsem konkrét, kötelező jellegű előírásokat, a véleményezett dokumentum azonban ezt a határt több helyen túllépi (pl. kerítés magasságára tett konkrét előírás, tetőhajlásszögre vonatkozó konkrét előírás, stb.). Javasoljuk a dokumentum ezen szempont szerinti felülvizsgálatát.

Az ajánlásokhoz tartozó fényképek közül mindegyiknek egyértelműen és könnyen értelmezhetőnek kell lennie abból a szempontból, hogy az pozitív vagy negatív példaként került feltüntetésre. Ez egy-két helyen most nem biztosított (pl. a 115. sz. fényképen ábrázolt épület kerítésének állapota, minősége

ellentmondásban van a mellette elhelyezkedő, kerítésekre vonatkozó ajánlások közül pl. a következővel: *"A kerítés illeszkedjen az épülethez! A kerítések anyaghasználatát harmonizáljon az épület anyaghasználatával, ajánlott a főépülettel együtt tervezni!"* vagy a 109. sz. képen ábrázolt épület és a felette elhelyezkedő ajánlás: *"Az épületek tömege ne legyen túltagolt [...]"*). Ezzel kapcsolatos további szempont, hogy kamarai iránymutatás alapján kerülendő, hogy az esetleges negatív példákat fényképekkel mutassuk be. Ilyen esetben javasolt az ábra használata.

Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A 6.1. pontban felsorolt "Felújított vagy új hagyományos stílusú épületek" között a településen megjelenő egyéb, a megszokott építészeti karaktertől eltérő stílusjegyeket hordozó épületek feltüntetése is javasolt a város építészeti színességének minél szélesebb spektrumú bemutatása céljából (pl. a Makovecz Imre által tervezett családi lakóház nem jelenik meg a felsorolásban).

A dokumentumban továbbá helyet kap a "modern" szó építészeti stílus vonatkozásában történő használata. Azonban fennáll annak a veszélye, hogy ilyenkor a hétköznapi értelmezés kerül előtérbe, amely egyenlőséget tesz a modern építészet és a kortárs építészet fogalma közé. Ez az ellentmondás érzékelhető pl. a 67. oldalon is:

"Kiskőrösön számos jó példa található modern építészetre is. A lapostető, mediterrán stílus szerencsére nem terjedt el a településen."

Túl azon, hogy pl. a 189. vagy a 193. sz. képen ábrázolt épületek nem tartoznak feltétlenül az építészeti értelemben vett "modern" alá, a következő mondatban nem kívánatos jellemzőként feltüntetett lapostető és a modern között is ellentmondás húzódik ebben az értelemben. Habár a kézikönyvnek laikus emberek számára is értelmezhetőnek kell lennie, tartalmának nem szabad ellentmondania a szakmai szempontokkal. Javasoljuk a fogalomhasználat ilyen jellegű felülvizsgálatát is.

Kérdéses továbbá, hogy a 19. sz. képnek kell-e szerepelnie a jó példákat bemutató anyagok között (nem az épület építészeti minőségére utalunk itt, hanem a kőburkolat befejezettségére).

Egyéb szakmai vélemény:

A dokumentum minőségét növelik a drónnal készített felvételek, melyek általánostól eltérő nézőpontból engednek rálátást adni a település egyes részeire.

A kézikönyvben nem esik szó a külterületen elhelyezkedő tanyasi iskolákról, melyek felújítási, hasznosítási lehetősége növelhetné a kulturális funkciójú épített környezet értékét.

Kecskemét, 2018. január 23.

Tisztelettel:



Katkics Tamás
elnök

Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara

