



MAGYAR
ÁLLAMKINCSTÁR

DÉL-ALFÖLDI REGIONÁLIS IGAZGATÓSÁG
ÁLLAMHÁZTARTÁSI IRODA

Ügyintéző neve: Szeker István
Iktatószám: 10.132-5/2010.
Ügyintéző telefonszáma: 76/487-365

JEGYZŐKÖNYV HELYSZÍNI VIZSGÁLATRÓL

Készült: a Magyar Államkincstár Dél-alföldi Regionális Igazgatóság *(továbbiakban: Igazgatóság)* hivatali helyiségében 2010. november 4. napján.

Önkormányzat neve, székhelye:

Kiskőrös Város Önkormányzata *(továbbiakban: Önkormányzat)*
6200 Kiskőrös, Petőfi tér 1.

Vizsgált költségvetési szervek neve, székhelye:

- Kiskőrös Város Polgármesteri Hivatala (6200 Kiskőrös, Petőfi tér 1.)
- Humán Szolgáltató Központ (6200 Kiskőrös, Kossuth Lajos u. 27.)
- Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (6200 Kiskőrös, Tarnowi tér 1.)

Tárgy: a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény *(továbbiakban: 2008. évi Kvtv)*, és a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény *(továbbiakban: 2009. évi Kvtv.)* 3., 5., és 8. számú mellékletei alapján a **2009. évben** igénybevett, az Önkormányzatot megillető normatív hozzájárulások és támogatások, illetve egyéb központi költségvetési támogatások elszámolása alapjául szolgáló adatok megalapozottságának vizsgálata.

A felülvizsgálat alapjául szolgáló dokumentumok:

- érvényes működési engedélyek hiteles példányai,
- önkormányzati rendelet a szociális igazgatásról, szociális alapellátásokról, térítési díjakról,
- térítési díjakkal kapcsolatos nyilvántartások,
- 2009. évi elszámolást megalapozó számítások (havi és éves összesítők),
- az intézmények alapító okiratainak hiteles példánya,
- pedagógiai program,
- helyi tanterv,
- közoktatási statisztikai jelentés, 2009/2010-es tanévre,
- 2009. október 1-jei állapotra vonatkozó KIR lista,
- az elszámolást megalapozó számítások.

Ez a tétel

A jegyzőkönyv készítésének indoka:

Az Igazgatóság által az Önkormányzatnál 2010. október 18. napjától 2010. október 26. napjáig, a 10.132-2/2010. iktatószámú Felülvizsgálati program alapján lefolytatott helyszíni vizsgálat.

A vizsgálatot végezték:

Szeker István
Krupincza Zoltán
Petróczi Réka
Túri Anikó

ellenőrzési referens, vizsgálatvezető
ellenőrzési referens
ellenőrzési referens
ellenőrzési referens

A vizsgálat megállapításai:

A felülvizsgálat során a 2009. évi Kvtv. alábbi jogcímeihez kapcsolódóan a következőket állapítottuk meg:

2009. évben igénybevett hozzájárulások, támogatások

Sor- sz.	Jogcím (Kvtv. szerinti hivatkozás és megnevezés)			elszámolásban közölt		Igazgatóság által megállapított	
	Kvtv. éve	melléklet	megnevezés	mutató/ létszám	összeg (Ft)	mutató/ létszám	összeg (Ft)
1	2009	3.m.15. e (2) 2	Alapf. művészetokt- 4 hó- zeneműv. ág- minősített int.	392		392	
2	2009	3.m.15. e (1) 2	ÖSSZESEN -Alapfokú művészetoktatás zene 4 hó	392		392	
3	2009	3.m.15. e (5) 2	Alapf. műv.okt- 4 hó- képző-egyéb műv, zeneműv.csop- minősített int.	131		131	
4	2009	3.m.15. e (4) 2	ÖSSZESEN -Alapfokú művészetoktatás képző 4 hó	131		131	
5	2009	3.m.16.5.2. a 2	Egyes pedagógiai- 4 hó- ped.módszerek- műv.okt. zeneműv. ág.	394		392	
6	2009	3.m.16.5.2. b 2	Egyes pedagógiai- 4 hó- ped.módszerek- műv.okt.egyéb műv.ág.zene.csop.	131		131	
7	2008	8.m.I.1. (1) 1	ÖSSZESEN -Kieg. tám.- 8 hó- pedagógus szakv., továbbképz.	25		26	
8	2009	8.m.I.1. (1) 2	ÖSSZESEN -Kieg. tám.- 4 hó- pedagógus szakv., továbbképz.	24		26	
9	2009	8.m.II. 3.	Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása	22		23	
10	2009	5.m.21	Nyári gyermekékeztetés		1 937 000		1 907 000

1-6. sorszám alatti jogcímek

A Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (továbbiakban: Intézmény) 2007. augusztus 1-jétől biztosít Kiskőrös Város Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2007. sz. határozata és a feladatellátásra vonatkozó megállapodás alapján Kiskőrös város mellett Soltvadkert, Kecel, Császártöltés településeken zene, képző- és iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti oktatást.

Az Intézmény a közoktatás minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről szóló 3/2002. (II. 15.) OM rendelet 10-14/F. §-ában meghatározott minősítési eljárás során az oktatott tanszakokra kiválóra minősített alapfokú művészetoktatási intézmény címet kapott.

Az alapító okirat (kelt: 2009. július 9.) tartalmazza az intézmény székhelyén és telephelyein maximálisan felvehető tanulólétszámot és az egyes tanszakokat az alábbiak szerint:

<i>Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágon</i>	
Megnevezés	Létszám
Kiskőrös	300 fő
Soltvadkert	150 fő
Kecel	70 fő
Császártöltés	100 fő
Összesen	620 fő

<i>Alapfokú művészetoktatás képző- és iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti ágban</i>	
Megnevezés	Létszám
Kiskőrös	100 fő
Soltvadkert	100 fő
Kecel	180 fő
Császártöltés	0 fő
Összesen	380 fő

A helyszíni ellenőrzés során a következő dokumentumokat vizsgáltuk:

- beírási napló,
- egyéni és csoportos foglalkozási naplók a 2009/2010-es tanévre,
- törzslapok,
- beiratkozási lapok,
- összesítő kimutatás a térítési díj és tandíj befizetéséről,
- tantárgyfelosztás a 2009/2010-es tanévre,
- a 2009. október 1-jei állapotra készült közoktatási statisztika,

valamint a tanulóazonosító számok meglétét ellenőriztük.

Az intézmény rendelkezik a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: *Közokt. tv.*) végrehajtásáról szóló 20/1997. (II. 13.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) meghatározott OM azonosítóval (039455).

Vezetik a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet (a továbbiakban: *MKM rendelet*) 4. számú mellékletében kötelezően vezetendő nyilvántartásként meghatározott:

- beírási naplót,
- egyéni és csoportos foglalkozási naplót,
- törzslapot.

Az intézmény alapító okiratában szerepelnek az Igazgatóság által vizsgált jogcímekre vonatkozóan az igényjogosultságot megalapozó tevékenységek.

A Korm. rendelet 12/E. § szerinti tanulóazonosítóval 2 tanuló nem rendelkezett.

Az előképző évfolyamra járó tanulók létszáma nem érte el az első és a második alapfokú évfolyamra járó tanulók létszámának 120 %-át.

Az alapfokú művészetoktatási intézménybe beírt és a foglalkozásokon részt vevő tanulókat csak egy jogcímen vették figyelembe, abban az esetben is, ha több tanszakon részesültek művészeti képzésben. A tanulót azon a jogcímen vették figyelembe, amelyik tanszakra a térítési díjfizetési kötelezettséget választotta, és a választott képzés keretében számára legalább heti négy foglalkozást biztosítottak. A több tanszakon biztosított foglalkozások számát nem vonták össze.

A vizsgált időszakban figyelembe vették, hogy a Közokt. tv. 1. sz. melléklet Második rész, a költségvetési hozzájárulás megállapításának elvei cím, a normatív hozzájárulás meghatározásakor figyelembe vehető gyermek-, tanulói létszám megállapítása alcím 1. c) pontjában foglaltak alapján egy tanulóként kell figyelembe venni azt, aki részére az iskola a tanítási év átlagában legalább heti 4 foglalkozáson való részvételt biztosít, akkor is, ha 4-nél több foglalkozáson vesz részt, illetve több tanszakra jár.

Az előírásoknak megfelelően biztosították a heti négy tanórai foglalkozás együttes idejét zeneművészeti ágon egyéni foglalkozás esetén a legalább 150 percet, csoportos foglalkozás esetén minden művészeti ágban legalább 180 percet.

Azon tanulók számát, akik részére a tanítási év átlagában heti 4 tanórai foglalkozásnál kevesebbet biztosítottak, elosztották kettővel.

A helyszíni ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az elszámolásban kizárólag olyan tanulókat szerepeltettek, akik az adott tanítási év első napjáig legalább a 6. életévüket elérték, illetve tankötelesek, vagy tankötelezettségük megszűnése után iskolába járnak, és a 22. életévüket nem töltötték be.

Tanévkezdéskor számított folyó kiadások egy tanulóra jutó hányadának megállapítása megtörtént. A fenntartó a térítési díjra vonatkozó szabályokat megállapította, az intézmény minden tanuló esetében előírta és beszedte a térítési díjat. Az intézmény a Közokt. tv. 117. § (2) bekezdésében meghatározottak, valamint a Közokt. tv. 121. § (1) bekezdés 14. pontjában meghatározottak szerint a hátrányos helyzetű tanulókat érvényes rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosító határozat alapján minden esetben mentesítette a fizetési kötelezettség alól.

Valamennyi szülő írásban nyilatkoztattak arról, hogy melyik iskolában, illetve tanszakon vesz részt a tanuló művészeti képzésben térítési díj, illetve tandíjfizetési kötelezettség mellett.

2009. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 15.e (2) Alapf. művészetokt- 4 hó- zeneműv. ág- minősített int.

Az Önkormányzat a beszámoló 31-es űrlapján **392 főt** szerepeltetett ezen a jogcímen. Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során **392 fő** után állapított meg normatív állami hozzájárulásra való jogosultságot.

Az Igazgatóság ezen a jogcímen eltérést nem állapított meg.

Az Igazgatóság megállapította, hogy 2009. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 16.5.2.a pontjában az Önkormányzat 394 főt szerepeltetett, mely adatnak meg kellene egyeznie ezen jogcím adatával, mivel az Intézmény minden tanszakra megszerezte a minősítést.

2009. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 15.e (5) Alapf. műv.okt- 4 hó- képző-,egyéb műv. zeneműv.csop- minősített int.

Az Önkormányzat a beszámoló 31-es űrlapján **131 főt** szerepeltetett ezen a jogcímen. Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során **131 fő** után állapított meg normatív állami hozzájárulásra való jogosultságot.

Az Igazgatóság ezen a jogcímen eltérést nem állapított meg.

Az Igazgatóság a rendelkezésére bocsátott tanügyi nyilvántartások és a beszámoló alapján megállapította, hogy az intézmény nem tizedes pontossággal szerepeltette a tanulói létszámot az intézményi Segédtablában. Helyes alkalmazás esetén a kerekítési szabályokat figyelembe véve 132 főt tüntetett volna fel. 1 tanuló (M.M.) azonban nem rendelkezett tanulóazonosító számmal 2009. október 1-én. 2009. évi Kvtv. 3. sz. m. Kiegészítő szabályok 10. c) pontja alapján a létszám elszámolásakor ezen tanulót nem lehet figyelembe venni.

2009. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 16.5.2.a Egyes pedagógiai- 4 hó- ped.módszerek- műv.okt. zeneműv. ág

Az Önkormányzat a beszámoló 31-es űrlapján **394 főt** szerepeltetett ezen a jogcímen. Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során **392 fő** után állapított meg normatív állami hozzájárulásra való jogosultságot.

Eltérés oka:

Az ellenőrzés megállapítása szerint 2009. október 1-jén 1 fő (M.A.) nem rendelkezett tanulóazonosító számmal, így Igazgatóságunk a már hivatkozott 2009. évi Kvtv. 3. sz. m. Kiegészítő szabályok 10. c) pontja alapján a létszám elszámolásakor ezen tanulót nem vette figyelembe.

További 1 fő (T.S.) nem rendelkezett érvényes rendszeres gyermekvédelmi határozattal 2009. október elsején, valamint térítési díjat sem írtak elő számára, így Igazgatóságunknak a Közokt. tv. 117. § alapján nem áll módjában figyelembe venni.

2009. évi Kvtv. 3. sz. melléklet 16.5.2.b Egyes pedagógiai- 4 hó- ped.módszerek- műv.okt.egyéb műv.ág.zene.csop.

Az Önkormányzat a beszámoló 31-es űrlapján **131 főt** szerepeltetett ezen a jogcímen. Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során **131 fő** után állapított meg normatív állami hozzájárulásra való jogosultságot.

Az Igazgatóság ezen a jogcímen eltérést nem állapított meg.

Az Igazgatóság a rendelkezésére bocsátott tanügyi nyilvántartások és a beszámoló alapján megállapította, hogy az intézmény nem tizedes pontossággal szerepeltette a tanulói létszámot az intézményi Segédtablában. Helyes alkalmazás esetén a kerekítési szabályokat figyelembe véve 132 főt tüntetett volna fel. 1 tanuló (M.M.) azonban nem rendelkezett tanulóazonosító számmal 2009. október 1-én. 2009. évi Kvtv. 3. sz. m. Kiegészítő szabályok 10. c) pontja alapján a létszám elszámolásakor ezen tanulót nem lehet figyelembe venni.

7-8. sorszám alatti jogcím

A beszámolóban szerepeltetett mutatószámok megalapozottságát a Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézményben vizsgáltuk.

Az ellenőrzés során rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok:

- éves beiskolázási terv,
- tanévnyitó statisztikai jelentés,
- az alkalmazott pedagógusok azonosítóit tartalmazó kimutatás (KIR lista),
- a pedagógusok alkalmazási okmányai, kinevezések, személyi anyagok,
- tanulmányi szerződés, igazolás, tanúsítvány, bizonyítvány, oklevél,
- a támogatási keret felhasználásának név szerinti analitikus nyilvántartása,
- a támogatás felhasználását alátámasztó számlák, bizonylatok.

Az Önkormányzat által a 2009/2010. tanévre engedélyezett pedagógus létszám 35 fő volt. A 2009. évi Kvtv. 8. számú melléklet I/1. pontja szerint a támogatás alapjául szolgáló statisztikai létszám nem haladhatja meg a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott, engedélyezett álláshelyek számát. A beszámolóban Pedagógus szakvizsga, továbbképzés jogcímen a 2009. év 4 hónapjára vonatkozó soron 24 fő mutatószám szerepelt, ami nem haladja meg az említett létszámot.

Az alkalmazott pedagógusok minden esetben rendelkeztek a szükséges végzettséggel és pedagógus azonosító számmal.

Az analitikus nyilvántartáshoz kapcsolódó számlák, elszámolások a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben résztvevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 16. § (4) bekezdésében meghatározott, jogszerű kiadásokra vonatkoznak.

A tandíj, részvételi díj kifizetéséhez való hozzájárulás – a központi költségvetés által biztosított támogatás terhére – nem haladta meg a díj 80 % -át.

A támogatásban részesülő pedagógusok minden esetben szerepeltek az éves beiskolázási tervben, az intézmény azonban nem rendelkezik 5 éves továbbképzési programmal.

Felhasználás:

A Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény a **2009. évben** a továbbképzésben résztvevők képzési díjának 80%-ára összesen **307.200 Ft**-ot fizetett ki (B.R. 40.000 Ft, S-né S.Zs. 180.800 Ft, A.J. 46.400 Ft, P.A. 40.000 Ft).

A helyszíni ellenőrzés megállapítása szerint az Önkormányzat ezen a jogcímen 4, illetve 8 hónapra is 26 fő után, **304.200 Ft** összegben jogosult állami támogatás igénybe vételére, amely összeget a vizsgált intézmény pedagógus továbbképzésre fordította.

A Fenntartónak a 2008. évi támogatásból 2009. évre áthúzódó kötelezettségvállalása nem volt.

Kötelezettség vállalással terhelt maradványként az Önkormányzat a beszámolóban 10.752 Ft-ot mutatott ki, melyet ténylegesen a tárgyévben felhasznált, így ez az összeg is a vizsgált időszakot érinti.

A helyszíni ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az Önkormányzat a teljes összeget felhasználta a tárgyévben, azonban a beszámolójában tévesen 68.726 Ft visszafizetési kötelezettséget szerepeltetett. Ebből adódóan ez az összeg is jogosan megilleti az Önkormányzatot.

A beszámolóban a 2008/2009, és a 2009/2010. évi statisztikai létszámot tévesen szerepeltették, ebből adódóan 8 hónapra 7.800 Ft, 4 hónapra 7.800 Ft illeti meg az Önkormányzatot.

Összesen az Önkormányzat 84.326 Ft többlet támogatásra jogosult.

2008. évi Kvtv. 8. sz. melléklet I.1. Kieg. tám.- 8 hó- pedagógus szakv., továbbképz.

Az Önkormányzat a beszámoló 31-es űrlapján **25 főt** szerepeltetett ezen a jogcímen. Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során **26 fő** után állapított meg normatív állami hozzájárulásra való jogosultságot.

Eltérés oka:

Az Igazgatóság a 2008. évi beszámoló helyszíni ellenőrzése során a 2008/2009. évi nyitó közoktatási statisztika alapján 26 fő után állapított meg állami hozzájárulásra való jogosultságot. A jogcím helyszíni ellenőrzésére a 2009. évi felhasználás vizsgálata miatt került sor.

2009. évi Kvtv. 8. sz. melléklet I.1. Kieg. tám.- 4 hó- pedagógus szakv., továbbképz.

Az Önkormányzat a beszámoló 31-es űrlapján **24 főt** szerepeltetett ezen a jogcímen. Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során **26 fő** után állapított meg normatív állami hozzájárulásra való jogosultságot.

Eltérés oka:

A 2009. évi Kvtv. rendelkezése alapján normatív állami hozzájárulás a 2009/2010. tanévi nyitó, október 1-jei állapot szerinti teljes munkaidőre átszámított, maximum a fenntartó Önkormányzat költségvetési rendeletében engedélyezett pedagóguslétszámra vehető igénybe.

A 2009. október 1-jei állapot szerinti statisztikai létszám a következőképpen alakult:

Megnevezés	Heti munkaideje (óra/hét/fő)		Létszáma (fő)	Összes heti óraszám D.oszl.= B.oszl. x C.oszl.
A.)	B.)		C.)	D.)
Az Önkormányzat által a 2009. október 1-jei állapot szerint - a vizsgált intézményre vonatkozóan - figyelembe vett közalkalmazotti jogviszonyban, illetve munkaviszonyban pedagógus munkakörben foglalkoztatottak létszáma	40	1.	19	760
	30	2.	1	30
	29,2	3.	4	116,8
	15,6	4.	1	15,6
	23,6	5.	1	23,6
	20	6.	3	60
	18	7.	4	72
Összesen: (1+2+3+4+5+6+7)		8.		1.078

F 2 q 2 - f

[Handwritten signature]

A helyszíni ellenőrzés megállapítása alapján figyelembe nem vehető heti munkaidő (D. T. 2009.09.08. napján megszűnt jogviszonya miatt)	9.		30
Figyelembe vehető heti munkaidő (8-9)	10.		1.048
Figyelembe vehető létszám (10/40)	11.	26	
Az Önkormányzat rendeletében meghatározott, engedélyezett álláshelyek száma	12.	35	
Az Önkormányzat rendeletében meghatározott, engedélyezett álláshelyek száma miatti korrekció (11-12, ha >0, egyébként 0)	13.	0	
Mutatós szám számításánál figyelembe vehető létszám (11-13)	14.	26	

Az Önkormányzat a ténylegesen figyelembe vehető létszámnál 2 fővel kevesebb létszámot szerepeltetett a beszámolóban, mint amennyire ténylegesen jogosult lett volna, aminek az az oka, hogy az intézmény az általa szolgáltatott létszám adatok teljes munkaidőre történő átszámítása során nem a heti munkaidőt, hanem a heti kötelező óraszámokat vette alapul.

9. sorszám alatti jogcím

A helyszíni vizsgálat során rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok:

- a foglalkoztatottak kinevezései, végzettségüket alátámasztó dokumentumok,
- munkaköri leírások,
- igazolás a személyes gondoskodást végző szakemberek nyilvántartásba vételéről,
- továbbképzési terv, továbbképzésben való részvételt igazoló dokumentumok, szakvizsgát igazoló oklevelek,
- számlák, kifizetési bizonylatok, kiküldetési rendelvevények.

Az Önkormányzat a személyes gondoskodást végző személyek továbbképzéséről és a szociális szakvizsgáról szóló 9/2000. (VIII. 4.) SzCsM rendelet alapján 22 fő után vett igénybe támogatást.

A vizsgált személyi anyagok alapján valamennyi foglalkoztatott személy a 2008. szeptember 1-jei állapot szerint határozatlan idejű jogviszonyban állt az Önkormányzat fenntartásában működő Humán Szolgáltató Központtal (továbbiakban: Intézmény), és valamennyi dolgozó rendelkezett megfelelő szakirányú végzettséggel (szociális gondozó-ápolók, pedagógus, szakvizsgázott általános szociális munkás, felnőtt szakápoló, bölcsődei gondozó, gyermek gondozó, szakvizsgázott szociális pedagógus).

21 főállású foglalkoztatott mellett 2 fő (K.M.-né, Sz. H. K.) 6 órás részmunkaidőben végezte tevékenységét, akiket 0,75 főként vehettünk figyelembe.

Így az elszámolás alapjául a vizsgálat során $(21 + 2 \times 0,75 = 22,5)$ 23 főt állapítottunk meg.

A személyes gondoskodást végző személyek adatai szerepelnek a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet nyilvántartásában, és az erről szóló igazolással rendelkeznek.

Az Intézmény rendelkezett 2009. évre szóló továbbképzési tervvel. Az elvégzett továbbképzéseket és a szakvizsgák eredményét megfelelő oklevelek és dokumentumok alátámasztották.

A továbbképzési terv tartalmazta a dolgozó nevét, a működési nyilvántartás számát, a továbbképzés kezdetét és végét, valamint a szükséges és teljesített kreditpontoszámok értékét. Az Intézménynek 2008. évről kötelezettség vállalással terhelt pénzmaradványa nem volt.

Az Intézmény 2009. évi elszámolásához 6 fő képzéséhez kapcsolódóan rendelkezett számlákkal és kifizetéseket tartalmazó bizonylatokkal, összesen 248.493 Ft összegben.

Az elszámolás alapjául szolgáló költségekből

Képzési díj:	91.500 Ft
Helyettesítés	90.000 Ft
<u>Útiköltség:</u>	<u>66.993 Ft</u>
Összesen:	248.493 Ft

Kötelezettség vállalással terhelt maradványként az Önkormányzat a beszámolóban 106.410 Ft-ot mutatott ki, melyet ténylegesen a tárgyévben felhasznált, így ez az összeg is a vizsgált időszakot érinti.

A helyszíni ellenőrzés során megállapítottuk, hogy az Önkormányzat a teljes összeget felhasználta a tárgyévben, azonban a beszámolójában tévesen 76.709 Ft visszafizetési kötelezettséget szerepeltetett. Ebből adódóan ez az összeg is jogosan megilleti az Önkormányzatot.

A beszámolóban a 2008/2009. évi statisztikai létszámot tévesen szerepeltették, ebből adódóan további 9.400 Ft illeti meg az Önkormányzatot.

Összesen az Önkormányzat 86.109 Ft többlet támogatásra jogosult.

2009. évi Kvtv. 8. sz. melléklet II.2. Szociális továbbképzés és szakvizsga támogatása

Az Önkormányzat a beszámoló 31-es úrlapján **22 főt** szerepeltetett ezen a jogcímen. Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során **23 fő** után állapított meg normatív állami hozzájárulásra való jogosultságot.

Eltérés oka:

Az Önkormányzat a beszámoló elkészítésekor helytelenül alkalmazta a kerekítés szabályait.

10. sorszám alatti jogcím

A nyári gyermekétkeztetés ellenőrzése során a rendelkezésünkre álló dokumentumok:

- 11/2009. (IV. 22.) SZMM rendelet 4. sz. melléklet szerinti Elszámolási lap a nyári étkeztetéséről,
- szerződés a szociális nyári étkeztetéséről,
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezményről szóló határozatok,
- az állami hozzájárulás felhasználását igazoló számlák.

Az Önkormányzat jegyzője felmérte az igényeket az előírt határidőben, és e szerint igényelte a támogatást.

2009. június 16-tól 2009. augusztus 14-ig terjedő időszakban 119 gyermek szociális nyári étkeztetéséről napi egyszeri meleg ebéddel gondoskodtak a rendeletben előírtaknak megfelelően 44 napon keresztül folyamatosan (júniusban 11 nap, júliusban 23 nap, augusztusban 10 nap). Egy gyermeket naponta csak egyszer vettek figyelembe. Egy

gyermekre naponta legfeljebb 370 Ft-ot számolt el az Önkormányzat. Elsősorban a 10 év alatti gyermekek étkeztetéséről gondoskodtak.

A gyermekek szociális nyári étkeztetésre való jogosultságát ellenőriztük. Megállapítottuk, hogy a vizsgált időszakban 119 gyermek részesült rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben. R.N.G. és Sz.J. 2009. augusztus 12-től rendelkezett érvényes gyermekvédelmi határozattal.

A felhasználást az Intézmény számlával alátámasztotta.

2009. évi Kvtv. 5. sz. melléklet 21. pont. Nyári gyermekétkeztetés

Az Önkormányzat az elszámolási lapon nyári étkeztetési napok összesített számaként 5.236 napot, ténylegesen felhasznált állami támogatásként 1.937.000 Ft-ot szerepeltetett. Az Igazgatóság a helyszíni ellenőrzés során **5.154 nyári étkeztetési napot** állapított meg, így az Önkormányzat **1.907.000 Ft** állami támogatásra jogosult.

Eltérés oka:

2 gyermek esetén összesen 82 nap (R.N.G. esetén 41 nap, Sz.J. esetén 41 nap) nem vehető figyelembe, mivel érvényes gyermekvédelmi határozattal nem rendelkeztek.

A jelen jegyzőkönyv az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: *Áht.*) 64/F. § (3) bekezdésében meghatározott helyszíni vizsgálatról, az *Áht.* 64/D. § (3) bekezdése alapján készült.

Jelen jegyzőkönyv csak a helyszíni vizsgálattal érintett jogcímekre vonatkozó megállapításokat tartalmazza, az Önkormányzatot terhelő teljes fizetési kötelezettség, illetve a kiutalandó támogatás ennek alapján nem állapítható meg, azt a dokumentumok alapján felülvizsgált jogcímeken megállapított eltérések még befolyásolhatják, így a következők figyelembe vételét kéri az Igazgatóság az Önkormányzattól:

Jelen jegyzőkönyv megállapításai beépülnek az *Áht.* 64/D. § (2) bekezdése szerinti felhívásba.

Amennyiben az Önkormányzatnak a felülvizsgálat alapján fizetési kötelezettsége keletkezik, azt a felhívás elfogadását, illetve a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül kell teljesítenie. Az Önkormányzat ezen időpontot megelőzően is teljesíthet befizetést, melyet a kamatszámításnál figyelembe kell venni.

Jelen jegyzőkönyv kettő eredeti példányban készült.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 5. §-a alapján az intézmény és az Önkormányzat részéről jelenlévők tájékoztatása az eljárás során őket megillető jogokról és kötelezettségekről, megtörtént.

kmf.

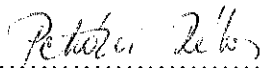
Igazgatóság részéről:




Szeker István
ellenőrzési referens



Krupincza Zoltán
ellenőrzési referens



Petróczi Réka
ellenőrzési referens



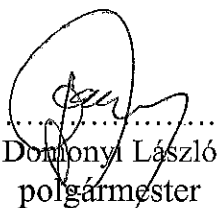
Turi Anikó
ellenőrzési referens

Önkormányzat részéről:

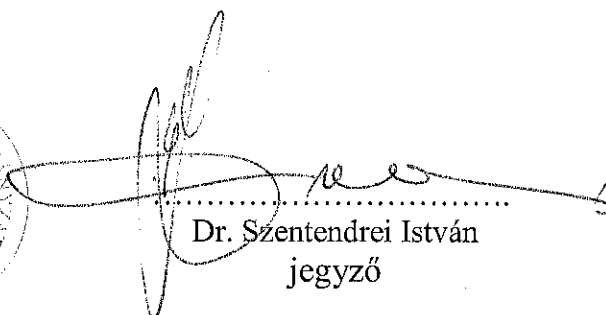
Záradék:

A helyszíni vizsgálatról készült jegyzőkönyvben foglaltakat megismertem. Tudomásul veszem, hogy a jelen jegyzőkönyvben tett megállapítások az Áht. 64/D. § (2) bekezdése szerinti felhívásba beépülnek, amelyekre - a meghatározott határidőn belül - az Önkormányzat észrevételt tehet.

Kiskőrös, 2010. évhó nap.



Domonyi László
polgármester



Dr. Szentendrei István
jegyző

**A helyszíni felülvizsgálat során az ügyfelet megillető jogok és kötelezettségek
a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi
CXL. törvény alapján**

A helyszíni felülvizsgálat során az ügyfelet az alábbi jogok illetik meg:

- A helyszíni vizsgálatot munkanapokon 8-20 óra között úgy kell végezni, hogy az az Önkormányzat, az intézmények munkáját, rendeltetésszerű tevékenységét ne zavarja.
- A felülvizsgálók eljárási jogosultságukat megbízólevéllel igazolják.
- Az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során írásban vagy szóban nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja.
- Amennyiben az Önkormányzatnál vagy intézményeinél lefoglalásra kerülnek iratok, azokba az ügyfél betekinthez, saját költségére másolatot kérhet.
- A helyszíni vizsgálat során lefoglalt iratokat és tárgyi bizonyítékokat nyolc napon belül vissza kell adni az Önkormányzat, az intézmény részére, ha azokra a tényállás tisztázásához a továbbiakban nincs szükség.
- A Kincstár a helyszíni vizsgálatról annak megállapításairól, a lefoglalásról és az Önkormányzat vagy az intézmény képviselője által tett nyilatkozatról jegyzőkönyvet vesz fel, melynek egy példányát az Önkormányzat vagy az intézmény képviselője részére átadja, vagy a vizsgálat befejezésétől számított tizenöt napon belül az Önkormányzat részére megküldi.

A helyszíni felülvizsgálat során az Önkormányzatnak, az intézménynek az alábbi kötelezettségei vannak:

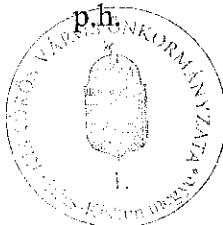
- Együttműködés a helyszíni felülvizsgálat során, ennek során biztosítani, hogy a felülvizsgálatot végző személyek a felülvizsgálat helyszínére bejussanak, iratokba betekinthezsenek, azokról másolatot kérhessenek.
- A felülvizsgálók által kért iratok bemutatása, adatok szolgáltatása, tájékoztatás megadása.
- Köteles átadni a tényállás tisztázása szempontjából fontos iratokat, melyet a Kincstár jegyzőkönyv felvétele mellett végzéssel lefoglal.
- A helyszíni vizsgálat során az Önkormányzat, az intézmény köteles jóhiszeműen eljárni, tehát köteles a helyszíni vizsgálatot legjobb tudomása szerint segíteni. Az ügyfél magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére, vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére.

A tájékoztatást tudomásul vettem:

Kiskőrös, 2010. október 18. nap

Kiskőrös Város Önkormányzata (6200 Kiskőrös, Petőfi tér 1.) részéről:

.....
polgármester



.....
jegyző

Intézmények részéről:

- Humán Szolgáltató Központ (6200 Kiskőrös, Kossuth Lajos u. 27.)



Bengő Margit

Bengő Margit
Intézményvezető

- Városi Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (6200 Kiskőrös, Tarnowi tér 1.)



Albert József

Albert József
Intézményvezető

/A helyszíni vizsgálatról készített jegyzőkönyv melléklete./